സ്വകാര്യസ്കൂളുകളിൽ സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അദ്ധ്യാപകരുടെ നിയമനം

64 (2044) ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി :
ശ്രീ. സി. ടി. അഹമ്മദ് അലി :
ശ്രീ. നാലകത്ത് സൂപ്പി :
ശ്രീ. സി. മൊയിൻകുട്ടി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം സ്വകാര്യ സ്കൂളുകളിൽ എത്ര സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അദ്ധ്യാപകരുടെ നിയമനം അംഗീകരിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ ;

(ബി) അവരുടെ ജില്ല തിരിച്ചും സ്കൂൾ തിരിച്ചുമുള്ള പേരു വിവരം വ്യക്തമാക്കാമോ ;

(സി) സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അദ്ധ്യാപകരുടെ തസ്തിക അനുവദിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാമോ ;

(ഡി) ഈ സർക്കാർ നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം സ്പെഷ്യൽ ഓർഡർ വഴി എത്ര സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അദ്ധ്യാപക തസ്തികയ്ക്ക് അംഗീകാരം നൽകി എന്നും അവർ ആരെല്ലാമാണെന്നും ഏതൊക്കെ സ്കൂളുകളിലാണെന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ ;

(ഇ) സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അദ്ധ്യാപകരുടെ നിയമനം അംഗീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും കോടതിവിധി നിലവിലുണ്ടോ ; എങ്കിൽ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കാമോ ;

(എഫ്) അഞ്ചു വർഷമായി നിയമന അംഗീകാരം കാത്ത് കഴിയുന്ന സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അദ്ധ്യാപകരുടെ നിയമനം അംഗീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി പൊതുവായ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ ?

ഉത്തരം

(എ&ബി) വിവരം ശേഖരിച്ച് മറുപടി നൽകുന്നതാണ്.

(സി) കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങളിലെ അദ്ധ്യായം XXIII-ലെ റൂൾ 2(3) പ്രകാരം എൽ.പി. വിഭാഗത്തിൽ സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് ടീച്ചർ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല. എന്നാൽ നേരത്തെ അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും അംഗീകാരമുള്ള അദ്ധ്യാപകർ തുടരുന്നതുമായ തസ്തികകൾ തുടരാവുന്നതാണ്. അദ്ധ്യായം XXIII-ലെ റൂൾ 6(ബി)(2) പ്രകാരം യു.പി. വിഭാഗത്തിൽ 500 കുട്ടികളോ അതിലധികമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് ടീച്ചർ തസ്തിക അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. തയ്യൽ ടീച്ചർ തസ്തിക അനുവദിക്കുവാൻ, ഇതിനു പുറമേ യു.പി. വിഭാഗത്തിൽ 200-ൽ കുറയാതെ പെൺകുട്ടികളും ഉണ്ടായിരിക്കണം. അദ്ധ്യായം XXIII-ലെ റൂൾ 6(4) അതിന്റെ രണ്ടാം പ്രൊവിസോ എന്നിവ പ്രകാരം ഹൈസ്കൂൾ വിഭാഗത്തിൽ ആഴ്ചയിൽ 5 പീരിയഡ് ജോലി ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഒരു സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ടീച്ചർ തസ്തിക അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. ഇവിടെയും തയ്യൽ തസ്തിക അനുവദിക്കുന്നതിന് ഹൈസ്ക്കൂൾ വിഭാഗത്തിൽ 200-ൽ കുറയാതെ പെൺകുട്ടികൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന് അധിക നിബന്ധനയുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ചട്ടമനുസരിച്ച് അംഗീകാരത്തോടെ സർവീസിൽ തുടരുന്ന, യോഗ്യതയുള്ള സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് അദ്ധ്യാപകർ വിരമിക്കുകയോ മറ്റു തരത്തിൽ വിട്ടുപോവുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ അത്തരം തസ്തികകൾ നിർത്തലാക്കേണ്ടതാണ്.

(ഡി) വിവരം സമാഹരിച്ച് മറുപടി നൽകുന്നതാണ്.

(ഇ) ഉണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയുടെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി നൽകുന്നു†.

(എഫ്) ഇക്കാര്യം പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല.

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ എം.എൽ.എ.മാർ നല്കിയ നിവേദനങ്ങൾ

65 (2045) ശ്രീ. പി. കെ. കെ. ബാവ :
ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള :
ശ്രീ എം. കെ. മുനീർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) 1999 വർഷത്തിൽ സെക്രട്ടേറിയേറ്റിൽ പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ എം.എൽ.എ.മാരുടെ എത്ര നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചു ;

(ബി) ഓരോ എം.എൽ.എ.യും എത്ര നിവേദനങ്ങൾ വീതം നല്കിയെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ ;

(സി) എത്രയെണ്ണത്തിന് ഇടക്കാല മറുപടി നല്കി ; എത്രയെണ്ണത്തിന് തീർപ്പ് കല്പിച്ചു ;

(ഡി) മറുപടി നല്കാത്ത കേസ്സുകളുണ്ടോ ; എങ്കിൽ മറുപടി നല്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ ;

(ഇ) മറുപടി നല്കാത്തവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ ?

ഉത്തരം

(എ-ഇ) വിവരം ശേഖരിച്ചു നല്കുന്നതാണ്.

പുതിയതായി അനുവദിക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നൽകണമെന്ന ആവശ്യം

66 (2046) ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ : താഴെകാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

† അനുബന്ധം X

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അനുബന്ധം X

[9-3-2000-ലെ നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യം നമ്പർ 64(2044)-ന്റെ 'ഇ' ഉത്തരം ദയവായി കാണുക]

In the High Court of Kerala at Eranakulam

Present :

The Hon'ble Mr. Justice P. K. Balasubramanyan and

The Hon'ble Mr. Justice J. B. Koshy

Wednesday the 31st March, 1999/10th Chaithra 1921 W.A.No. 462 of 1990

(O.P. 3417 of 1990 of the High Court of Kerala)

Appellants-Petitioners

1. K.G. Govinda Pillai, Manager, P.H.P.M. L.P.School, Thamarakulam.
2. L. Jayalakshmy, Sewing Mistress, P.H.P.M. L.P.School, Thamarakulam

   By adv. Mr. V.N. Achuthakurup

Respondents-Respondents

1. State of Kerala, Rep. by its Chief Secretary, Secretariat, Thiruvananthapuram.
2. Director of Public Instruction, Kerala State, Thiruvananthapuram.
3. Deputy Director of Public Instruction, Alappuzha.
4. Assistant Educational Officer, Pandalam.

   By Govt. pleader Mr. V.M. Kurian.

The above W.A. having been finally heard on 31-3-1999 the court on the same day delivered the following :

P.K. Balasubramanyan &

J.B. Koshy, JJ.

W.A.No. 462 of 1990

JUDGEMENT

Balasubramanyam J,— The origignal petition giving rise to this Writ Appeal was filed by the Manager of an aided school and a sewing mistress appointed in the lower primary school of which he was the Manager. In terms of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules sewing mistress in a specialised teacher. Appointment of petitioner No. 2 was on 1-6-1987.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The post was earlier occupied by one K. Indiramma. Indiramma had continuous service in the school as a sewing mistress from 3-6-1987 onwards. Indiramma retired on 31-3-1987. The educational authority refused to approve the appointment of petitioner No. 2 on the ground that under Rule 2(3) of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules, no post of specialised teacher could be created in any lower primary school and what was saved by the proviso to that rule was only the person who was holding the post of a specialised teacher in a lower primary school before the commencement of the academic year 1969-70. According to the petitioners, what was saved by the provise to Rule 2(3) of Chapter XXIII of Kerala Education Rules was a post of specialised teacher that existed prior to the academic year 1969-70 and not merely the incumbent and the post continues to exist not withstanding the retirement or death of the prior incumbent of the post. This contention raised on behalf of the petitioners was not accepted by this court originally and this court following the decision in Krishnankutty V. Commissioner and Secretary to Government (1998 (1) KLT 913) dismissed the original petition. The Writ Appeal filed by the petitioners against the said judgement was dismissed by the Division Bench by holding that in the light of the decision in Krishnankutty which was binding on the Single Judge there was no scope for interference in appeal. The petitioners challenged the decision of the Division Bench in Civil Appeal No. 10409 of 1995 before the Supreme Court. The Supreme Court allowed the appeal and accepted the contention of the petitioners what was saved by the proviso to Rule 2 (3) of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules was the post of specialised teacher that existed prior to the academic year 1969-70 and not morely the incumbent occupying such a post. After disagreeing with the view taken by this court earlier and holding to the post will continue to exist, the Supreme Court remanded the Writ Appeal to this court for considering whether there were any other Government orders abolishing such posts. The Supreme Court indicated the scope of enquiry by this court as follows :—

> ".....It is, therefore, not possible without a probe into the matter to decide whether or not at the date of appointment of appellant No.2 the post was in fact abolished. That is a question of fact which the High Court will have to consider. We have merely explained the import of the relevent rules and the factual aspect will have to be considered in the light thereof by the High Court."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

2. Though the Supreme Court gave the parties opportunities to file additional pleadings neither of the parties have filed any additional pleadings before us.

3. Learned counsel for the appellants, Manager and the petitioner submitted that there were no subsequent Government orders which abolished such post and on the intrepretation placed on Rule 2 (3) of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules by the Suprme Court in the order of remand, post continue to subsist and so long as the conditions of Chapter XXIII Rule 2 (2) are satisfied, the post can be filled by a competent teacher and in this case by petitioner No. 2. Counsel therefore submitted that the authorities were bound to approve the appointment of petitioner No. 2 for the concerned academic years. Learned Government Pleader submitted that Ext. P12 order dt. 22-8-1989 marked in the original petition was a subsequent order abolishing the post. The learned Government pleader submitted that Ext. P12 order dt. 22-8-1989 marked in the original petition was a subsequent order abolishing the post. The learned Government Pleader in particular referred to the operative portion of the order reading;

> "In view of the Government decision dtd. 27-1-1989, the position is that the posts of specialist teachers in LP and UP schools which were being continued under the proviso to Rule 2(2) and 68 (i) of Chapter XXIII will terminate with the vacation of the posts by the specialist teacher by retirement, registration death and like reasons. No request for approval of fresh appointments against such post will be entertained or allowed by Government or by any educational authority. All the requests received or appeal or revision etc., pending with the educational authorities should be dealt with and disposed of accordingly."

It is also submitted that even otherwise, the existence or otherwise of the post for a particular academic year will depend upon the staff fixation order in terms of the Kerala Education Rules and will also be subject to Rule 2 (2) of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules.

4. We must observe that even when the Supreme Court made the order of remand after setting aside the interpretation placed by this court on proviso to Rule 2(3) of Chapter XXIII of Kerala Education Rules, the order Ext. P12 was available before that court. That court did not take note of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Ext. P12 as an order decising to do away with the posts themselves on the death or retirement of the incumbent at the commencement of the academic year 1969-70. It cannot therefore be said that Ext. P12 order can now be relied upon to contend that the post no more survives. It is also clear that Ext. P12 order was passed on the basis of the interpretation placed by this court on the scope of the proviso to Rule 2(30) of Chapter XXIII of Kerala Education Rules which interpretation has not been accepted by the Supreme Court. We are of the view that since no subsequent order abolishing the posts that were saved by the proviso to Rule 2(3) of Chapter XXIII of Kerala Education Rules as interpreted by the Supreme Court is brought to our notice, it has necessarily to be held that the petitioner-appellants are entitled to relief in the Original Petition. But there is merit in the supervision that the existence or otherwise of the post for a particular academic year will depend upon the staff fixation order in terms of the Kerala Education Rules and will also be subject to Rule 2(2) of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules. Hence the only clarification needed is to take it clear that the continuation of the post occupied by petitioner No. 2 Appellant No. 2 will be subject to the conditions laid down in Rule 2(2) of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules and will depend upon the staff fixation orders for the respective academic years. We may also notice that in view of the clear pronouncement by the Supreme Court in Civil Appeal No 10, 409 of 1995 the decision of the Division Bench in Mary Thomas State of Kerala (1991 (2) 129) relied on by the learned Government Pleader cannot be considered any longer to be good low.

In the light of our conclusion as above, the orders Ext.P2, P3, P5, P7, P12 and P15 are quashed and the authorities are directed to approve the appointment of/petitioner No.2 to the post of sewing mistress in the lower primary school subject to Rule 2(2) of Chapter XXIII of the Kerala Education Rules. The parties are directed to suffer their respective costs.

31st March, 1999.

sd/-
(P. K. Balasubramanyan, Judge)

(J. B. Koshy, Judge)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly